|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nombre | Calificación | Justificación |
| César Eduardo Elías del Hoyo | 10 | Muy participativo en el desarrollo de la idea de los autómatas y de su elaboración, comprobación y correcciones necesarias. Elaboración del modelo lógico del proyecto. |
| José Luis Sandoval Pérez | 10 | Principal organizador del equipo, ayudo a discernir ideas para la elección del proyecto. Ayudo a la conceptualización de los autómatas, construcción del modelo lógico y correcciones en el programa. |
| Diego Emanuel Saucedo Ortega (Yo) | 9 | Participe en la elección de la idea del autómata, construcción del bosquejo de los autómatas y elaboración del programa. Pude ser más organizado con las ideas propuestas y así reducir el tiempo de elección de los autómatas. |
| Carlos Daniel Torres Macias | 9 | Participó en la elección y organización de ideas para los autómatas, realizo propuestas de autómatas y ayudo a la elaboración del bosquejo. Por razones extraescolares, tuvo menor participación en la elaboración del modelo lógico y del programa. |

Autoevaluación y Coevaluación

Conclusión:

Personalmente, siempre me ha atraído la idea de analizar el lenguaje y su interpretación, a medida que avanzaba en el curso, mas claro era lo que a mí me gustaría hacer como proyecto.

Analizar cartas es complejo, debo decir que la idea por más que quería que fuera sencilla no podía hacerlo. Primero, ¿Cómo diferenciaba entre los sentimientos de una carta?, ¿Mediante que iba a distinguirlo? Eventualmente, logre ver una forma, pero había que construir un aceptador que pudiera comprender la estructura de las cartas a como las veía yo.

Yo acredito mucho el poder construir un “aceptador de cartas” a practicar el diseño de aceptadores, porque me permitió encontrar nuevas formas de construir lenguaje.

Dado que lo que quería hacer podría ser “ambiguo”, para el final del curso me era mas sencillo limitar la función de los aceptadores solo a lo que era útil en el proyecto.

Por Diego Emanuel Saucedo Ortega